

¿La Tercera Guerra del Golfo la debemos nombrar, “La Guerra por el Petróleo”?

Juan Aníbal Edgardo González⁽¹⁾

Introducción

A más de una década del anuncio del fin de la operación “Tormenta del Desierto”, Irak se encuentra todavía sumergido y desgarrado por una interminable guerra de la que en ningún momento pudo salir. Para poder dar algunas respuestas a esta situación, me hago varias preguntas, que a la vez funcionarán como disparadores para realizar un modesto análisis de la situación por la que hoy atraviesa Irak.

➤ *¿Cuál es la responsabilidad de la ONU en este conflicto, es cómplice de las Grandes Potencias?*

➤ *El terrorismo internacional, que justificó una necesidad estratégica de los EE.UU. (el petróleo) ¿sirvió también para invadir Irak?*

A través del análisis de las resoluciones dictadas por el Consejo de Seguridad desde el año ‘91 hasta la actualidad (junio de 2004), mostraré cuál fue la posición de naciones del mundo en este conflicto, las cuales en su momento dejaron entrever una falta de compromiso a favor de la paz.

Comentaré también la posición de la Comunidad Europea, como grupo interesado en la cuestión del petróleo y como caso especial la posición española.

La cuestión tiene para mi un denominador común, el *petróleo*, recurso natural estratégico no renovable. Argumento central en toda la problemática del Medio Oriente y en esto debemos estar todos de acuerdo o por lo menos, tener algún punto de contacto o coincidencia. Partiendo de la base, que *la región del Golfo cuenta con el 65% de las reservas del mundo* y aporta el 30% del crudo consumido a un costo de producción muy bajo (2-3 dólares por barril) y si tomamos en cuenta que después del 11 de septiembre del 2001, Arabia Saudita el principal aliado de Estados Unidos en la región fue dejado de lado. Es obvio que este planteo para el Departamento de Estado está encubierto tras la máscara del terrorismo internacional y la necesidad de establecer en la región la “Democracia” u otra “Democracia a Medida”, para terminar con aquellos países que todavía son discolos. La idea es demostrar que la Pax Americana, mientras siga siendo una Pax que está teñida de intereses colonialistas e imperialistas, nunca se podrá transformar en una PAZ duradera para el mundo.

Un primer contexto

En una ponencia presentada para las IV Jornadas de Medio Oriente realicé una serie de conclusiones vinculadas a este tema, y hoy me hago esta pregunta ¿la operación Libertad Duradera logró sus objetivos después de derrotar a los Talibanes? La respuesta que di en su momento fue que en Afganistán Estados Unidos había logrado instalar una “Democracia a medida¹”, al tiempo que por medio de una compleja red de alianzas, utilizando presiones, incentivos económicos

GONZÁLEZ, Juan A. E. “¿La Tercera Guerra del Golfo la debemos nombrar, ‘La Guerra por el Petróleo’?”, en **Historia Regional**, Sección Historia, ISP N° 3, Año XVIII, N° 23, 2005, pp. 149-160.

y acuerdos estratégicos logró emplazar bases en territorios que en otros momentos pertenecieron a su antiguo enemigo, la ex Unión Soviética. Por otro lado, con estas “Democracia a medida” logró el control de la zona del Mar Caspio, espacio necesario para la extracción de los recursos naturales estratégicos y se vio a las claras que estábamos en las puertas de una nueva guerra².

A lo antes mencionado, deberíamos agregar una nueva problemática a nivel internacional, esta es cómo queda posicionada la ONU en el mundo con respecto al unilateralismo de los EE.UU. Una serie de hechos y cuestiones van a llevar a los EE.UU. a tomar posiciones muy proteccionistas desde lo estratégico y de la seguridad nacional, el terrorismo, principal enemigo y la problemática de CPI (Corte Penal Internacional) marcó un distanciamiento en las relaciones con la ONU y el mundo, por lo tanto, este trabajo trata de analizar dos ejes principales vinculados es esto;

➤ *en primer lugar, el papel de la ONU en la tercera Guerra del Golfo o Guerra de Irak, muestra la falta de compromiso que tiene la organización en el mantenimiento de la Paz en el mundo,*

➤ *en segundo lugar, el adiestramiento de terroristas y las armas de destrucción masivas son los motivos para lograr una necesidad estratégica de los EE.UU... “Petróleo”, motivo que permitió avanzar sobre Afganistán en el 2002, ¿en el 2.003, sirvió para invadir Irak?*

Desde sus orígenes Irak ha pasado por distintas situaciones, que no es el motivo de análisis en este trabajo, pero sí, por lo menos revisar los últimos años y más precisamente los años que transcurrieron después de la S.G.G (Segunda Guerra del Golfo), nos referimos del ‘91 hasta la actualidad. Entendemos que analizando este período podemos resolver nuestras problemáticas. En primer lugar, el análisis deberá pasar indefectiblemente por la actitud del mundo dentro de un NOM (Nuevo Orden Mundial) que comenzó con la caída de los socialismos reales y se reafirmó durante los noventa. La S.G.G marcó para Medio Oriente un punto de inflexión, donde aparece un Irak vencido y postergado por las principales potencias, con el respaldo de la ONU. Mientras tanto EE.UU., Gran Bretaña y Francia asumen la responsabilidad protectora de un Irak al que se le impone un bloqueo económico y hasta tanto no destruya todo su arsenal de ADM (Armas de Destrucción Masiva).

El 11 de septiembre del 2001, es el momento donde el NOM toma un giro quizás inesperado, la violencia y la represión se globalizaban y en un contexto famélico de venganza se escucharon palabras como, “están con nosotros o contra nosotros”³, en ese momento el terrorismo pasa a ser el principal enemigo de EE.UU. declarando éste una guerra total a un fantasma, “Bin Laden”. A partir de ese instante emprendió el proceso por el control de Asia Central y comenzó con las presiones a los países protectores de terroristas y creando la figura del “Eje del Mal” (Irak, Irán y Corea del Norte), futuros objetivos a combatir o a tener en cuenta.

La zona del Mar Caspio fue controlada y Afganistán ya tiene su “Democracia a Medida”. El precio del petróleo en suba, estaba indicando que se podía continuar la guerra en otro territorio y sólo quedaba uno: Irak, que no había cumplido sus obligaciones impuestas por ONU y los EE.UU. en el año ‘91, motivos suficientes para comenzar con una mayor presión y por último invadir su territorio, como se dio, lanzando los primeros ataques sobre Bagdad el 20 de marzo de 2003.

Las Naciones Unidas, parte de un conflicto

En 1945, representantes de 50 países se reunieron en San Francisco, en la Conferencia de las Naciones Unidas para redactar la Carta de las Naciones Unidas. Su propósito fundamental era el mantenimiento de la paz y la seguridad interna-

cionales. Desde su constitución, se le ha pedido muchas veces a la Organización mundial que impida las controversias que degeneren en guerra. A lo largo de los decenios, las Naciones Unidas han ayudado a poner fin a numerosos conflictos, por medio de medidas del Consejo de Seguridad, el principal órgano encargado de las cuestiones relativas a la paz y seguridad internacionales.

La Asamblea General, el Consejo de Seguridad, y el Secretario General desempeñan funciones importantes en el fomento de la paz y la seguridad. Las Naciones Unidas realizan actividades en las esferas de la *prevención*, el *establecimiento de la paz*, el *mantenimiento de la paz*, la *imposición de la paz* y la *consolidación de la paz*. Son propósitos de las Naciones Unidas, que se han estipulado en la Carta, los siguientes:

- Mantener la paz y la seguridad internacionales;
- Fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto a los principios de igualdad de derechos y de libre determinación de los pueblos;
- Cooperar en la solución de los problemas internacionales de carácter económico, social, cultural o humanitario, y en el estímulo del respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales;
- Servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones por alcanzar estos propósitos comunes.

El 2 de agosto de 1990, el ejército iraquí invadió Kuwait dando comienzo a la S.G.G. (Segunda Guerra del Golfo), la región era reclamada por motivos históricos, por una guerra no ganada y por el petróleo. Ese mismo día el Consejo de Seguridad de la ONU dicta la Resolución 660 (02/08/90), donde condena la invasión de Irak al territorio de Kuwait y al mismo tiempo exige el retiro “inmediato e incondicional” de todas sus fuerzas y los exhorta a que inicien de inmediato negociaciones para resolver el diferendo⁴. Inmediatamente los Estados Unidos anunciaron un boicot económico total a Irak. Por su parte, la ONU con el apoyo de trece países en el Consejo de Seguridad el 6 de agosto de 1990, estableció el embargo comercial, financiero y militar de Irak por medio de la “Resolución 661” (02/08/90).

El 28 de febrero de 1991, la operación “Tormenta del Desierto” llegaba a su fin. El 6 de marzo del mismo año, el presidente G. Bush (padre) anunciaba ante el Congreso Nacional el fin del conflicto en una arenga que denominó “Discurso de la Victoria”. Por su parte, el Consejo de Seguridad con la “Resolución 687” (03/04/91),

1. ...“*Instaba* a Irak que “accepte incondicionalmente” la destrucción, el retiro o la incapacitación “bajo supervisión internacional” de todas “las armas químicas y biológicas y todas las reservas de agentes y subsistemas relacionados y componentes y toda las instalaciones de investigación, desarrollo, apoyo y fabricación”.

2. *Demandaba* a Irak «accepte incondicionalmente no adquirir o fabricar armas nucleares o material usado en la construcción de armas nucleares» o instalaciones de investigación, desarrollo o fabricación.

3. *Ordenaba* a Irak a no «usar, desarrollar, construir o adquirir» cualquier arma de destrucción masiva y a reafirmar sus obligaciones bajo el Tratado de No Proliferación Nuclear.

4. *Creaba* la Comisión Especial de las Naciones Unidas para verificar la eliminación de los programas de armas químicas y biológicas de Irak y ordenó que la Agencia Internacional de Energía Atómica verifique la eliminación de los programas de armas nucleares de Irak. Instó a Irak a declarar totalmente sus programas de armas de destrucción masiva y a no cometer o apoyar el terrorismo o permitir que organizaciones terroristas operen en el país.

5. *Ordenaba* a Irak a cooperar en proveer información sobre los kuwaitíes y

otros muertos y desaparecidos y a devolver propiedades kuwaitíes tomadas durante la Guerra del Golfo"...⁵

Con estas disposiciones la guerra no terminaba, sino que recién estaba comenzando. Por distintas razones Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia continuaron con la presión sobre Irak y el 2 de agosto de 1992 estas potencias establecieron unilateralmente una zona de exclusión aérea, entre los paralelos 32º en el sur y 36º en el norte; el motivo, la protección de la población shiíta que vive en el sur de Irak y la kurda en el norte. Pero la realidad indicaba que la protección se ejercía sobre las cuencas petrolíferas.

Debemos mencionar que el territorio iraquí está dividido en tres regiones étnico – religioso distintas. En la región del norte la ciudad más importante es Mosul ocupada por los kurdos, donde encontramos grupos shiítas y sunitas; en el centro, donde se ubica su capital Bagdad, de mayoría sunita y en el sur, con su principal ciudad – puerto Basora, de mayoría shiíta. Basora juega un papel estratégico muy importante, es el único puerto que tiene Irak para sacar su petróleo. Por lo tanto, lo que las grandes Potencias intentaban con la «protección» de la ciudad – puerto era proteger las exportaciones petroleras.

En el corto plazo Irak instalaba a lo largo del paralelo 32º baterías de misiles tierra – aire del tipo SAM y desplazaba sus tropas. La respuesta de Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y en esta ocasión se les sumó Rusia, exigieron el retiro inmediato de las baterías de misiles tierra – aire y las tropas instaladas en la zona.

¿Cuál fue la primera acción del nuevo presidente de los Estados Unidos, Clinton? En primer lugar; ratificaba la política con respecto a Irak del anterior gobierno y para reafirmar lo dicho, en segundo lugar; el 13 de enero de 1993, contestando a incursiones iraquíes, los aviones aliados atacaron ocho objetivos militares en el sur de Irak. Pero esto no termina allí, cuatro días más tarde bombarderos americanos, que partieron de portaaviones estacionados en el Golfo Pérsico, bombardearon el complejo industrial de Al-Zaafaniya suponiendo que es un sitio nuclear.

Durante el año 1994 se dan los acontecimientos más importantes, marcando las pautas y las razones que realmente tiene este conflicto. En primer lugar, hay un reconocimiento por parte de Irak de la independencia de Kuwait, dentro de las nuevas fronteras que establece la ONU por la "Resolución 833" (27/05/93), la nueva frontera avanzó 600 metros a favor de Kuwait en la parte oriental, tomando para el emirato los campos petroleros de Ratqa y parte de las fosas marítimas iraquíes. En segundo lugar, por medio de la "Resolución 949" (1994) se:

1. ... "condena los recientes despliegues militares del Irak en la dirección de la frontera con Kuwait;
2. Exige que el Irak lleve a cabo inmediatamente la retirada a sus posiciones originales de todas las unidades militares desplegadas recientemente hacia el sur del Irak;
3. Exige que el Irak no vuelva a utilizar sus fuerzas militares u otras fuerzas de manera hostil o provocadora para amenazar a los países vecinos o a las operaciones de las Naciones Unidas en el Irak;
4. Exige, por lo tanto, que el Irak no redesplice al sur las unidades a las que se hace referencia en el párrafo 2 supra ni tome ninguna otra medida para reforzar su capacidad militar en el sur del Irak;
5. Exige que el Irak coopere cabalmente con la Comisión Especial de las Naciones Unidas;"...⁶

En tercer lugar; por medio de la "Resolución 986" (14/04/95) que establece un nuevo mecanismo propuesto por la ONU, que es "Petróleo por Alimentos"

autorizando a Bagdad por razones humanitarias a ventas límites de petróleo. En consecuencia, lo que estableció la resolución es permitir que todo lo ingresado por la venta de petróleo, pueda ser ingresado como alimento en territorio iraquí. Por su parte, Irak rechazó las condiciones impuesta por la ONU.

La guerra continúa en forma de acoso, Estados Unidos y Gran Bretaña, sin el acuerdo de Francia, aumentaron la zona de exclusión del paralelo 32° al 33°, es decir, de una forma o de otra se le sigue achicando el territorio a Bagdad.

Los años que transcurren hasta que se declara la T.G.G. (Tercer Guerra del Golfo) son años de mucha presión, de parte de las Gran Potencias a través de la ONU. Es un interregno donde se suceden las resoluciones y los hostigamientos militares. El deterioro de la economía y de su población en general se va agravando, como consecuencia de estas acciones Irak endurece cada vez más su posición. Por otro lado, no obtiene una respuesta que lo satisfaga de la ONU, en este sentido “si Irak sigue siendo una amenaza para el mundo” después de la S.G.G. En el año 1998, Kofi Annan visitó Irak sin desconocer la situación por la que estaba pasando el pueblo iraquí. Las resoluciones trataban de destrabar lo que Saddam llamaba “las trampas norteamericanas” porque en realidad lo que querían los norteamericanos era que Irak (Saddam) rechazara toda posibilidad de inspección de los palacios y de esta forma tener el pretexto para atacar⁸. También Irak pretendía que hubiera menos participación de EE.UU. y Gran Bretaña en la comisión de inspección de la ONU. Solamente se cumplían con rigurosidad las tareas de inspección, por supuesto, pautadas por los “Dos Grandes”, en realidad lo que se hacía era un estudio del espacio y posiciones estratégicas para los futuros bombardeos que se realizarían. Cuando la posición de Irak era muy dura se lo bombardea indiscriminadamente, manifestando que las acciones eran solamente “misiones de rutina”. Este período nos muestra la gran manipulación que tenían y tienen EE.UU. y Gran Bretaña sobre la ONU.

Después de la visita del Secretario General de la ONU Kofi Annan a Irak hay todo un replanteo con respecto a las comisiones de desarme, también se prolonga y amplía la Resolución 986, “Petróleo por alimento”, las resoluciones se suceden una detrás de otra.

Los obstáculos que el régimen de Saddam puso a los inspectores de la ONU condujeron a que éstos se retiraran en 1998. Al fin de la misión de Naciones Unidas siguió la operación «Zorro del Desierto» en diciembre: EEUU, bajo la presidencia de Bill Clinton, lanzó 400 misiones aéreas que fracasaron en su objetivo de destruir las instalaciones donde se sospechaba que Irak fabricaba armas no convencionales (químicas y biológicas). Un nuevo episodio de una guerra inacabada. A mediados de diciembre esta operación termina sin tener éxito.

Con la resolución 1284 se genera un nuevo régimen de control de armas, la resolución se aprueba con la abstención de Rusia, China y Francia y automáticamente es rechazada por Irak.

En los meses anteriores a la ocupación del territorio iraquí por las fuerzas de la coalición, nos encontramos que el presidente Bush va preparando a la opinión pública norteamericana para esta nueva usurpación a la soberanía, es la hora de Irak, en un discurso a los estados americanos declara a Irak, a Irán y a Corea del Norte como integrantes del “Eje del mal, armados para amenazar la paz del mundo”. A partir de este momento las presiones por parte los EE.UU. van a ser más duras. En la sección 57 de la Asamblea General de ONU, Bush en su discurso intimida a Saddam a “retirar y destruir inmediatamente y sin condiciones todas sus armas de destrucción masiva” y hace un llamado a la ONU a dictar una nueva resolución a los fines de lograr el total desarme de Irak. Por otro lado, Anthony Blair en un

informe realizado por sus servicios secretos de inteligencia, ponía en conocimiento que el régimen iraquí “continuaba con el desarrollo de armas de destrucción masiva”, aclarando más adelante que al corto plazo podría fabricar una bomba atómica.

El año 2002 y los primeros dos meses del 2003, hasta el comienzo de la guerra, son momentos de mucha presión, EE.UU. se encuentra en una situación complicada. Por un lado, ha concretado uno de sus objetivos: colocar un gobierno obsecuente en Afganistán, pero la captura de Bin Laden todavía no se ha concretado. Por otro lado, los expertos de la ONU y el responsable de la agencia Internacional de Energía Atómica declaran que no han encontrado armas de destrucción masiva en Irak.

Kofi Annan comenta que Irak puede ser desarmado en forma pacífica, pero por otro lado, Bush lo contradice diciendo que está harto de los “juegos y engaños” de Saddam, y Powell añade “...nosotros sabemos que las fabrican y poseen desde hace diez años...” En ese mismo momento Francia y Alemania reclaman un nuevo debate en la ONU antes de iniciar una guerra⁹. Durante el período que va desde comienzos del año 2003 hasta el momento que se desata la guerra, fueron los momentos más hipócritas que vivió el mundo. EE.UU. a través de su presidente y su secretario Colin Powell manejaron impunemente la información para convencer a las demás naciones del mundo. Posteriormente se comprobó que gran parte de esa información era apócrifa. Estados Unidos desobedece todas las resoluciones de la organización y decide declarar la guerra unilateralmente el 20 de marzo de 2003, para este momento el Consejo de Seguridad estaba vaciado de significado.

Los países europeos en la Guerra

Los países europeos son la otra parte interesada en conflicto, tratando de pasar por un grupo sólido y con intenciones de poner paños fríos desde que se produjo la S.G.G. en el '91. En realidad si comenzamos a revisar las discusiones en la ONU y a nivel Comunidad Europea, vemos sus grandes diferencias, que en general tienen que ver con las necesidades de petróleo o sus inversiones en Irak. El que más notoriedad tomó fue España, que se alineó incondicional a los EE.UU., integró el grupo de los 8, junto con Gran Bretaña, Italia, Portugal, Dinamarca, Hungría, Polonia y la República Checa.

Los principales opositores a la guerra fueron Francia, Alemania, Rusia, etc., del grupo de los antagonistas tomamos a Francia como ejemplo, que plantea su gran divergencia de criterio para el problema de Irak. Francia desde el año 1958 comenzó a tener grandes diferencias con el país del norte. En aquel momento fue no pertenecer a la Alianza del Atlántico Norte y la búsqueda de su libertad de acción. En una palabra, Francia pretendió establecer relaciones diplomáticas de una forma totalmente opuesta a las que planteó Norte América durante la Guerra Fría. Más adelante dio prueba de esta, cuando apoyó a Laos y Camboya que mantuvieron sus independencias y neutralidad frente a los Estados Unidos, que pretendió hacerlos sus aliados para combatir el gobierno de Vietnam del Norte. Francia mantuvo sus relaciones en buen estado con los países del Medio Oriente, debemos tener en cuenta, que tanto Francia como Gran Bretaña fueron las causantes y encargadas del reparto del Imperio Otomano.

Francia y Alemania discutieron y promovieron nuevas resoluciones en la ONU, cada vez que Estados Unidos pretendió la intervención militar de Irak. Normalmente las nuevas propuestas en general fueron vetadas o rechazadas por el Consejo de Seguridad.

Otra de las cuestiones a destacar fue la actitud de España, que junto a Italia van a maniobrar en apoyo de las acciones que impulsaba el líder de la coalición.

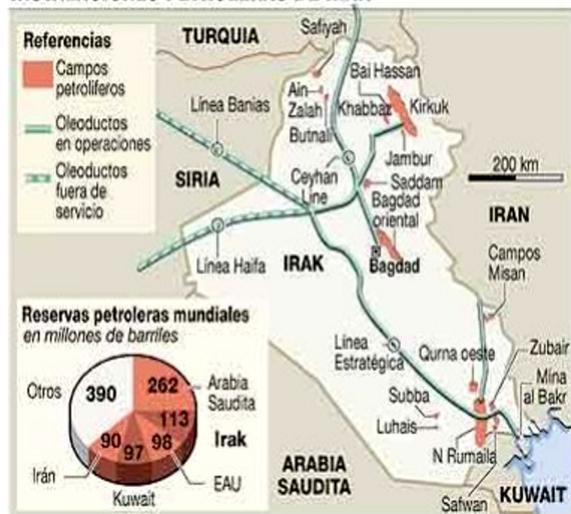
La mención de EE.UU. y el Reino Unido por separado es para dejar bien clara la postura de España e Italia, que se ponen a la cabeza del bloque europeo sin tener en cuenta a la potencia insular, que opera en forma independiente.

El presidente Aznar después se declaró incondicional de Bush y se transformó en el vocero de los EE.UU. frente a la UE, para lograr de esta última la inmunidad en la Corte Penal Internacional, para sus tropas y diplomáticos. Por lo tanto, el alinearse con Bush y Blair le permitiría a Aznar conseguir beneficios y si se ganaba la guerra estar del lado del ganador le daría supremacía sobre el bloque de países de la UE. En lo económico también tuvo sus promesas, se le garantizaba a España pingües contratos en la reconstrucción de Irak¹⁰. Algunos de los miembros de la UE se mostraban como enemigos de la guerra, pero en el fondo a ellos también les molestaba Saddam, no de ahora sino desde el '91. Hemos visto ya una película donde los malos son Aznar y Berlusconi, pero la necesidad de recursos estratégicos es de toda Europa Occidental, teniendo en cuenta que sus reservas se ubican en el séptimo lugar, después de los EE.UU. En el punto que continúa quedarán reflejados los intereses europeos en Irak.

El petróleo y el terrorismo

En las ponencias anteriormente citadas y en especial la presentada en las IV

INSTALACIONES PETROLERAS DE IRAK



Jornadas de Medio Oriente, el tema central fue “el petróleo” en los hechos del 11 de septiembre de 2001. La T.G.G. tiene también como protagonista al “Señor Petróleo” soporte principal de la riqueza iraquí. No sólo el petróleo fue la razón de que Irak se convirtiera en el segundo objetivo de los Estados Unidos, por su posición geográfica, cultural y económica lo convertía en el corazón de Medio Oriente. Por lo tanto, en todo momento la mirada de las grandes potencias estuvo puesta en su territorio.

Después de la Primera Guerra Mundial Inglaterra y Francia concibieron una

partición de la región de acuerdo a sus necesidades. Con el tiempo Estados Unidos busca su lugar y es en Arabia Saudita donde prosperan sus negocios petroleros. Rusia y Francia establecieron relaciones comerciales con Irak y Estados Unidos comenzó a desalojar de la zona a Gran Bretaña. Pasada la P.G.G, Primera Guerra del Golfo, es decir la Guerra Irak – Irán, el gran país del Norte comienza a ver en su aliado un enemigo. Por lo tanto, Irak endeudado y con perspectiva de perder su lugar en la zona, invade Kuwait. En ese momento el socio se convierte en enemigo y pasó a ser un botín a conquistar.

Su desarrollo cultural es desplazado por la cuestión económica. Irak posee tres



grandes cuencas petroleras, al sur, en la región chií Rúmiala, en el centro Bagdad Occidental, en zona sunita y el último en Kirkuk al norte, territorio kurdo. Con respecto a las tendencias religiosas del norte como se ha descrito anteriormente es muy heterogénea. Su espacio está atravesado por cuatro oleoductos, uno que va desde el Golfo Pérsico hasta la frontera con Siria y continúa por ese país, el otro naciendo en Kirkuk va en dirección a la frontera jordana y continúa hasta el Mediterráneo¹¹, el tercero nace en Bagdad y tiene como destino la frontera con Turquía y un cuarto que nace en Rúmiala con rumbo a la frontera con Irán¹². Turquía representa la ruta preferida por los EE.UU. y la UE, para conectar el golfo con el Mar Mediterráneo.

Es decir, si unimos la posición geográfica y la distribución de sus cuencas

petroleras vemos la importancia de Irak. La razón estratégica de poseer Afganistán fue su territorio, para poder controlar el paso del petróleo del Norte del Caspio en distintas direcciones, en Irak existen dos razones, la primera, controlar la salida del petróleo de la región, la segunda razón son las reservas que posee Irak. El 10.7 % de las reservas mundiales pertenecen a Irak, son las segundas más grandes del mundo. Arabia Saudita posee el 24,9 % de estas y si sumamos los dos países nos da un total del 35,6 % de las reservas mundiales, contra un 2,9% que tiene EE.UU. Suficientes motivos los expuestos como para comenzar una guerra.

Rusia, Francia y China, miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, temían por las acciones unilaterales que podría desarrollar los EE.UU.; estos países habían firmado contratos con Irak por 38.000 millones de dólares, todos en inversiones petroleras. En el mapa se pueden identificar cuáles son las potencias que tienen negocios petroleros en Irak¹³. Como vemos España e Italia de igual forma son parte del juego. En el desierto del Oeste, Rusia, India e China tienen firmados contratos de explotación por 100.000 millones de barriles. Pero el más interesado es Estados Unidos, que con escasas reservas consume la cuarta parte de la producción mundial e importa el 55% de su consumo y para el 2020 se prevé que las importaciones llegarían al 66%¹⁴.

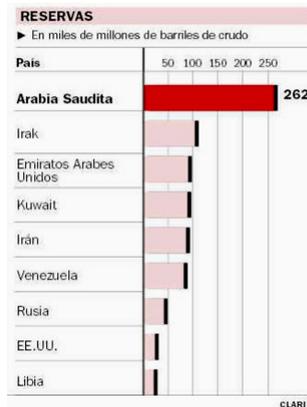
En la ponencia presentada para las IV Jornadas de Medio Oriente explicamos detalladamente cuáles son las razones estratégicas que tiene EE.UU. con respecto a los recursos naturales no renovables estratégicos, que por razones obvias de espacio no voy a detallar acá. Solamente mencionaremos las características de los recursos, que el Estado deberá tener en cuenta:

1. Que sean esencialmente de uso militar.
2. Que no tengan sustitutos adecuados disponibles.
3. Que no se produzcan o se produzcan en cantidades insuficientes en EE.UU.
4. Que sean producidos por un número reducido de países amigos o de fácil acceso”¹⁵.

De hecho después de la Segunda Guerra Mundial para los EE.UU el petróleo es un bien estratégico, que se debe conseguir a toda costa y si debe intervenir por la fuerza lo hará.

En estos momentos los estadounidenses dependen de la producción de petróleo del Golfo. Arabia Saudita, Kuwait y Emiratos Árabes Unidos son su fuente principal de abastecimiento, tomar Irak permitiría una mayor tranquilidad en sus necesidades.

En América Latina, Colombia y Venezuela son sus principales proveedores. Colombia está asegurada, pero Venezuela no es tan segura como abastecedora. Y esta última es la que tiene una mejor y gran oferta de petróleo a muy bajo costo. Es obvio que estos costos no se pueden comparar nunca con los de Medio Oriente. Las mismas razones son valederas para la UE (Unión Europea), en los debates de las Naciones Unidas esto quedó más que demostrado.



El petróleo y el terrorismo, son los conceptos que titulan esta parte de esta trabajo, el primero nos muestra la mayor cantidad de las razones que tiene el conflicto, el otro, el terrorismo ¿es el detonante o motivador? Si es el detonante y el justificativo de la Acción Preventiva. La otra pregunta que nos debemos hacer es ¿quién es el terrorista? Respuesta un poco más complicada. La nación que acusa a los países que forman parte del “eje del mal”, como los responsables de proteger el terrorismo internacional, motivo de la Acción Preventivo. El que encabeza el ataque en su momento se encargó de respaldar y realizar acciones terroristas en distintas partes del mundo. En esta línea, potencias como Rusia (cuando era Unión Soviética y hoy como Rusia) e Israel también han llevado a cabo acciones de este tipo, ejemplos son: Afganistán, Indochina, Vietnam del Sur, Líbano en 1982, Chechenia, etc... El terrorismo es una problemática a nivel internacional que puede afectar a cualquier Estado democrático o no. Ahora bien, el concepto “Terrorismo Internacional” que es el terrorismo que se trata de desarticular, es el motivo de una guerra. Irak, como hemos mostrado al comienzo de nuestro trabajo, desde el '91 sufrió un acoso constante en todas sus estructuras, la población iraquí fue totalmente destruida y llevada a niveles de pobreza muy altos, esto no es terrorismo. La excusa de la fabricación de armas de destrucción masiva, permitió que EE.UU. realizara un estudio de todas las instalaciones militares que poseía Irak, para luego poder hacer sus bombardeos estratégicos. Las sucesivas inspecciones de la Naciones Unidas demostraron que no existían tales armas y certificaban la disminución de su poder de fuego, como para atacar a sus vecinos o a los israelíes que eran los más temerosos.

Hoy Rusia ha sido golpeada por extremistas supuestamente de origen checheno, el motivo, su independencia. Pero el país agredido ha prometido una gran represión contra el pueblo checheno, la “Acción Preventiva” esta justificada acá también, así lo ha dicho el presidente Putin. Reclamar la independencia o que le respeten su soberanía, para las grandes potencias significa terrorismo, esto no se entiende. Tanto chechenos como iraquíes en su momento fueron usados y hoy porque defienden sus intereses son rebeldes. Para confirmar un poco más lo anterior, observemos el grafico que nos muestra las reservas mundiales de petróleo, como todos sabemos las mayores reservas son de Arabia Saudita e Irak, Rusia y Estados Unidos están posicionados en séptimo y octavo lugar. Por lo tanto, no es saludable

que su geografía, atravesada por oleoductos y gasoductos que comunican Oriente con Occidente, estén en manos de estos supuestos terroristas o líderes que asistan el terrorismo internacional.

Conclusión

Desde que comencé con los estudios de Medio Oriente siempre me preocupó la relación entre sus *pueblos y el petróleo*. En una ponencia presentada en las IV Jornadas de Medio Oriente, hice la relación entre los hechos del 11 de septiembre de 2001 y el petróleo. A cuatro años de estas jornadas encuentro que puedo hacer la misma relación. Por lo tanto, mi planteo hipotético gira entorno al nombre que le debemos dar a esta guerra y me propuse hacer la pregunta *¿La Tercera Guerra del Golfo la debemos nombrar, “La Guerra por el Petróleo”?* en realidad confirmé que esta es *“La Guerra por el Petróleo”*, obviamente, llego a esta conclusión al analizar los antecedentes del proceso histórico que se vive.

Lo expresado anteriormente está sustentado en tres variables. En *primer lugar*, la ONU como organismo internacional que desde el año '91 va recorrer un camino que la aleja sistemáticamente de su función de «salvaguarda de la Paz». El análisis de las distintas resoluciones emitidas por el consejo de Seguridad nos muestra una organización que no funcionaba de un todo autónoma, los intereses de las Grandes Potencias, que integran el consejo de Seguridad en todo momento prevalecían. No podemos decir que la ONU es cómplice de una situación, pero sí creo, que en determinado momento pierde el manejo del Consejo de Seguridad, viéndose obligada a aceptar los vetos y las enmiendas en las resoluciones. Vetos y enmiendas que la mayoría de las veces favorecía los intereses estadounidenses.

Durante diez años Irak fue sometido a un literal bombardeo de resoluciones, primero aquellas por las cuales debía por todos los medios permitir las inspecciones de la ONU, que buscaban las Armas de Destrucción Masiva, que por otra parte, hasta la actualidad momento no se pudo verificar realmente su existencia. Luego de terminada la S.G.G., desde la ONU, e impulsada por EE.UU, se dicta la “Resolución 660” (06/08/90), que establece los embargos económicos. Con posterioridad y cinco años más tarde se promulga la Resolución 986 (14/04/95) que permitía el cambio de “Petróleo por Alimentos”. Por otro lado, reafirmando la dominación que sufría el Consejo de Seguridad vemos como EE.UU. y Gran Bretaña actúan en forma unilateral poniendo nuevos límites a la zona de exclusión, que se delimitó después de terminada la S.G.G.

Con el ir y venir de las comisiones de inspección se llega al 2002, el Consejo de Seguridad se había dividido en dos bloques, que en realidad buscaban lo mismo, las diferencias estaban en la metodología o trámite a seguir en el conflicto. El bloque europeo se divide y conforma “el grupo de los ocho”, liderado en gran parte por España e Italia, aliados incondicionales a EE.UU, uno de ellos deberá pagar muy caro esta osadía.

De este primer análisis nos muestra a un Irak totalmente desprotegido y acorralado en su propio territorio. Su situación socio – económica ha variado en forma radical, grandes niveles de pobreza, una su moneda desvalorizada y con grandes índices de inflación y la ONU que parece ausente.

En segundo lugar, es el análisis de la posición estratégica de Irak en el corazón de Medio Oriente y el ingrediente fundamental sus reservas de petróleo. En mi opinión en este punto está el centro del problema. En el párrafo correspondiente detallo las reservas de Irak de este recurso natural no renovable, situación que me lleva a pensar, que ésta es la verdadera razón de este largo y controvertido conflicto,

el cual pasó por dos momentos; uno, cuando hubo que castigar a Saddam en el '91, que permitió un segundo momento, que fue la destrucción literal del país o preparación para su toma total.

El petróleo esta marcando necesidades en los países desarrollados y sus aliados, por lo tanto, este mundo globalizado genera diferencias y controversias que indefectiblemente terminan en conflictos armados. Donde las organizaciones internacionales en muchos casos no pueden dar soluciones.

En tercer lugar, he dejado al terrorismo, que mi opinión es el detonante y el camuflaje de todo lo expresado anteriormente. Desde que los palestinos no fueron reconocidos como un pueblo con todos sus derechos, como se permitió al pueblo judío o a los kuwaitíes en su momento, el fenómeno terrorismo fue en aumento, y si bien esto no alcanza para justificarlo, se hace evidente que es un arma que los oprimidos tienen para hacer sus reclamos. Todos sabemos que cuando una potencia de Occidente trata de controlar o «ayudar» a Oriente, esto es para los árabes la cara del Imperialismo.

La reflexión final apunta a reflexionar sobre cuanto más de estas situaciones tendrán que soportar los pueblos que no tienen la capacidad suficiente de defender sus recursos naturales no renovables y renovables. Hoy nadie escapa ni al terrorismo, ni a la avaricia de los pueblos dominantes. Las preguntas que quedan para responder son muchas, quizás algunas con respuesta insuficientes y otras ni siquiera eso, pero no podemos seguir pensando que estas guerras son choques de civilizaciones.

Hoy el detonante de los conflictos es el petróleo, cuándo este se agote, ¿qué recurso será el detonante?, se sabe que este será el agua. Si los mecanismos para llegar a este recurso van a ser los mismos que para llegar al petróleo, nuestro planeta nunca será un lugar de Paz.

“Paz”, qué palabra tan corta y cuánto cuesta lograrla.

RESUMEN

¿La Tercera Guerra del Golfo la debemos nombrar, “La Guerra por el Petróleo”?

Para poder dar algunas respuestas a esta situación, me hago varias preguntas, que a la vez funcionaran como disparadores para realizar un modesto análisis de la situación por la que hoy atraviesa Irak. En primer lugar, ¿Cuál es la responsabilidad de las ONU en este conflicto? ¿Es cómplice de las Grandes Potencias? En segundo lugar, el terrorismo internacional que justificó una necesidad estratégica de los EE.UU... el Petróleo y este fue el motivo de avanzar sobre Afganistán, ¿sirvió también para invadir Irak? Argumento central en toda la problemática del Medio Oriente es el petróleo y en esto debemos estar todos de acuerdo. Partiendo de la base de que la región del Golfo cuenta con el 65% de las reservas del mundo y aporta el 30% del crudo consumido a un costo de producción muy bajo. Para el Departamento de Estado todo esta cubierto tras la máscara del terrorismo internacional y la necesidad de establecer en la región la “Democracia” u otra “Democracia a Medida”.

Palabras clave: petróleo - democracia - democracia a medida

ABSTRACT

Should we call “The Third Golf War” as “The Petroleum War”?

In order to give some answers to this situation I ask myself several questions which will work as trigger to develop a modest analysis of the situation Iraq is going through. 1) Which is the responsibility of the UN in this conflict? Is it accomplice of Great Powers? 2) The international terrorism justified a strategic need of USA... Petroleum and this was the reason to advance through Afganistan. Was it the same reason to invade Iraq? Central argument in the complete Middle East problematic and on this subject we have to agree or at least have a contact point. From the basis that the Golf region has the 65% of the world reserve and supplies the 30% of the crude oil consumed at a very low production cost.

It is obvious that this theory to the State Department is underneath the mask of international terrorism and the need to establish in the region the “Democracy” or another “Customize Democracy.

Key words: oil - democracy - customize democracy

Notas

- (*) Profesor en Historia. Instituto Superior del Profesorado N° 3. Docente de Institutos de educación Superior y Media. jumapu@intercom.com.ar
- 1 González, Juan Aníbal Edgardo: “*Los Movimientos Islámicos, Estados Unidos y las “Democracias a Medidas”*” ponencia presentada en las **III Jornadas de Medio Oriente**; Departamento de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata; 2000.
 - 2 González, Juan Aníbal Edgardo: “*La importancia del petróleo en los hechos Del 11 de setiembre de 2.001*”, ponencia presentada en las **IV Jornadas de Medio Oriente**; Departamento de Relaciones Internacionales de la UNLP; 2002.
 - 3 **Ibidem.**
 - 4 Fuente: Resoluciones de la ONU.
 - 5 Fuente: La Casa Blanca.
 - 6 Fuente: Resoluciones de la ONU.
 - 7 N.A.: La falta agua potable y medicinas convenientes trajo consigo el resurgimiento de la malaria y la tifoidea. Estadísticas fiables evalúan que el asedio bilateral produjo 800.000 muertos, de los que 320.000 son niños de menos de cinco años. En “*Las contradicciones de la cruzada americana contra Bagdad*”. Pág. 3; “*Le Monde Diplomatique*”; diciembre de 1997.
 - 8 Abdul Majad, Saman, en colaboración con Chesnot, Christian y Malbrunot, Georges: **El Verdadero Saddam**; El Ateneo; Bs. As., 2004, p. 156.
 - 9 Montoya, Roberto: **El Imperialismo Global**, El Ateneo, Bs. As., 2003, p. 285.
 - 10 **Ibidem**; pp. 305 – 306.
 - 11 N.A. Debo aclarar que tanto la Línea Haifa como la Línea Baniyas se encuentran fuera de servicio.
 - 12 El mapa extraído del diario **La Nación** del 9 de agosto de 2004.
 - 13 **Ibidem**
 - 14 **Ibidem**
 - 15 González, Juan Aníbal Edgardo: “*La importancia....*” **op. cit.**